



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1010/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB: 66385801110, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ema Kalogjera Juranić, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja Marinka Paića iz Zagreba, VI. Požarinje 6, OIB: 55654806007, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/2016-192 od 17. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba razriješenog stečajnog upravitelja Marinka Paića protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/2016-192 od 17. veljače 2025. kao nedopuštena.

II. Uvažava se žalba razriješenog stečajnog upravitelja Marinka Paića, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/2016-192 od 17. veljače 2025. u točki II. izreke kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev za određivanje nagrade razriješenom stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 11.004,58 eura i u tom dijelu se predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/2016-192 od 17. veljače 2025. određena je nagrada razriješenom stečajnom upravitelju Marinku Paiću u bruto iznosu od 3.600,00 eura (točka I. izreke), odbijen je kao neosnovan njegov zahtjev za određivanje nagrade u bruto iznosu od 14.112,85 eura (točka II. izreke), kao i zahtjev za određivanje dodatne nagrade u bruto iznosu od 1.327,23 eura uvećana za doprinos zdravstvenog osiguranja 7,5% u iznosu od 1.426,77 eura (točka III. izreke).

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud utvrdivši da je prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade djelomično osnovan na temelju odredbi čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), ali i odredaba čl. 5., čl. 7. i čl. 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i

plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) zbog toga što za određivanje nagrade sud nije uzeo u obzir sva novčana sredstva koja su bila uplaćena na račun stečajnog dužnika. U prijedlogu stečajnog upravitelja za određivanje nagrade uzet je u obzir sav priljev pa je tako odredio obračun za izračun nagrade po osnovici od 182.874,39 eura. Međutim, prvostupanjski sud navodi da uplate novčanih iznosa po ugovoru o zakupu, prefakturiranje režija, uplate Agencije za osiguranje radničkih tražbina (dalje: AORT), naplata potraživanja od dužnikovih dužnika ne predstavljaju imovinu koju je trebalo unovčiti. U odnosu na kriterij obujma i složenosti poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (sedam tražbina I. višeg isplatnog reda, 45 tražbina II. višeg isplatnog reda) prvostupanjski sud ocijenio je da se radi o radnjama srednjeg stupnja složenosti koje ujedno predstavljaju i osnovu dužnosti stečajnog upravitelja, ali ne u toj mjeri da bi to opravdalo zatraženu nagradu. Pritom prvostupanjski sud uzima u obzir i da je stečajni upravitelj tijekom cijelog razdoblja obavljanja dužnosti angažirao suradnike (GDS elektronika d.o.o., Makrebo j.d.o.o., Fobia d.o.o., Geosfera d.o.o., XXL san d.o.o.) za obavljanje administrativnih poslova (prikupljanje dokumentacije za redovno izvješće, sastavljanje izvješća, praćenje ovršnih postupaka, praćenje e-Oglasne ploče i dr.) čije je račune uredno podmirivao dok nije plaćao porez na dodanu vrijednost, režije i dr. te ostavio dug u iznosu od 46.399,57 eura. Dodatna nagrada nije priznata stečajnom upravitelju jer, prema stajalištu prvostupanjskog suda, nije ispunjena niti jedna pretpostavka iz odredbe čl. 8. Uredbe imajući u vidu da su se s time usuglasili svi stečajni vjerovnici nazočni na skupštini vjerovnika od 17. listopada 2024.

3. Žalbu podnosi razriješeni stečajni upravitelj Marinko Paić protiv točke I. te sadržajno dijelom protiv točke II. izreke pobijanog rješenja zbog nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda da osnovicu za nagradu stečajnom upravitelju predstavlja samo unovčena imovina stečajnog dužnika. Za određivanje osnovice trebalo bi uzeti i novčana sredstva i prava jer ako dužnici ne bi podmirili obveze prema stečajnom dužniku, stečajni upravitelj morao bi pokrenuti sudski postupak. Tako se i imovinska prava unovčuju. Prilikom izračuna osnovice žalitelj sada izuzima prefakturiranje režija u iznosu od 38.702,68 eura i izvršenu uplatu AORT-a u iznosu od 6.972,15 eura. Time osnovica iznosi 137.199,56 eura, a nagrada 13.585,65 (uvećana za zdravstveno osiguranje ukupno 14.604,58 eura). Ističe da imovinu koja je unovčena u ovom postupku unovčio je u ovršnim postupcima sud, a svoje zalaganje iskazao je u naplati od dužnikovih dužnika i zakupnika s osnova imovinskih prava. U odnosu na ostavljene dugove ističe da nije nikoga favorizirao jer je bilo dovoljno imovine za podmirenje svih troškova, a u odnosu na troškove knjigovodstva postojao je dogovor da će oni biti isplaćeni kada se za to steknu uvjeti. Režijski troškovi su podmirivani kada su ih zakupnici podmirili. Stoga ističe da je stajalište suda paušalno i da treba njegov rad sagledati cjelovito i svrsishodno. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno podredno ukinuti ga i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba je djelomično nedopuštena te djelomično osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

6. Budući da je točkom I. izreke pobijanog rješenja određena nagrada žalitelju u bruto iznosu od 3.600,00 eura, odnosno prihvaćen je njegov zahtjev za određivanje nagrade, žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe u tom dijelu. Stoga je na temelju odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

7. Na temelju odredbe čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, a tu nagradu rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja te nagrade. Odredbom čl. 5. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju uzimajući u obzir sljedeće kriterije: obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. S osnove kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase (dakle jednog od propisanih kriterija za utvrđivanje visine nagrade stečajnom upravitelju), nagrada se obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima sukladno čl. 7. Uredbe. Odredba čl. 10. Uredbe određuje da ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

8. Prema ocjeni ovog suda nije pravilna ocjena prvostupanjskog suda da vrijednost unovčene stečajne mase u smislu odredbe čl. 7. Uredbe ne čine iznosi dobiveni po osnovi zakupa te naplata potraživanja od dužnikovih dužnika. Naime, navedeni iznosi rezultat su rada stečajnog upravitelja i time je došlo do povećanja stečajne mase što valja uzeti kao kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase te nagradu stečajnom upravitelju obračunati primjenom tablice i nagrade u postocima navedenih u toj odredbi. Zbog toga prvostupanjski sud nije odredio iznos nagrade koji bi pripadao žalitelju, a na temelju kriterija unovčene stečajne mase kao jednog od kriterija određenog odredbom čl. 5. Uredbe, a u odnosu visine odredbom čl. 7. Uredbe.

9. Valja istaknuti da žalitelj ne osporava da se uplata AORT-a i prefakturiranje režija u ukupnom iznosu od 45.674,83 eura ne treba uzeti prilikom utvrđivanja vrijednosti unovčene stečajne mase pa u žalbi ističe da njegov prijedlog za određivanje nagrade sada iznosi ukupno 14.604,58 eura (osnovica: 137.199,56 eura, ranije: 182.874,39 eura) dok je ranije iznosila 17.712,85 eura. Iz toga proizlazi da razlika između ta dva iznosa nije obuhvaćena žalbom. Odnosno, ovom sudu preostalo je odlučiti o osnovanosti žalbe u odnosu na zahtjev za određivanje nagrade u iznosu od 11.004,58 eura (iznos od 14.604,58 eura umanjen za dio koji je

prihvaćen točkom I. izreke pobijanog rješenja), a koje je žalitelj uzeo kao osnovicu iz odredbe čl. 7. Uredbe.

10. Međutim, pravilno prvostupanjski sud uzima u obzir kriterij obujma i složenosti poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina uzimajući u obzir broj tražbina koje je stečajni upravitelj ispitao te sve radnje koje je poduzeo, a nabrojene su u obrazloženju pobijanog rješenja (izrada pečata, zatvaranje i otvaranje poslovnih računa, izmjena podataka u službenim registrima te pribavljanje podataka iz njih, otkaz ugovora 26 radnika, sačinjavanje popisa imovine, uređivanje poslovnih knjiga, izrađivanje početne bilance i dr.). U tom smislu pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da se radi o radnjama srednjeg stupnja složenosti koje ujedno predstavljaju i osnovnu dužnost stečajnog upravitelja. Također, svakako je od utjecaja na umanjenje zatražene nagrade činjenica da je razriješeni stečajni upravitelj angažirao pet društava koja su u većoj mjeri preuzela obavljanje navedenih radnji. Za takav angažman iz stečajne mase isplaćeno je više od 11.000,00 eura (računi, list 1319.-1385. spisa) pa je jedino pravilno da se u tom smislu razriješenom stečajnom upravitelju umani zatražena nagrada nakon što se njezina visina utvrdi na temelju odredbe čl. 7. Uredbe.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud ponovo će ocijeniti odlučne činjenice pravilnom primjenom odredaba čl. 94. SZ-a i Uredbe, i to primjenom osnovice iz odredbe čl. 7. Uredbe uz primjenu ostalih kriterija iz odredbe čl. 5. Uredbe, donijeti na zakonu utemeljeno rješenje.

Zagreb, 23. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30876-9bb8d**

Kontrolni broj: **0afb1-4038a-b2dfb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.